

Un atelier d'intelligence collective met en évidence les conditions d'un agir ensemble efficace.

#byPRÉLUDE

Vanessa Marescot

Université Polytechnique Hauts-de-France, Valenciennes, France,

vanessa.marescot@uphf.fr

Carole Blaringhem-Lévêque

Institut Catholique de Lille, Lille, France, carole.blaringhem@univ-catholille.fr

Résumé

Nouveau Cursus Universitaire, PRÉLUDE (Parcours Réussite en Licence Universitaire à Développement Expérientiel) rassemble deux universités publique et privée autour de la construction d'un parcours de licence. Ce projet demande une refonte des maquettes de formation avec un passage à l'approche par compétences. Il nécessite à la fois une collaboration interne au sein des équipes pédagogiques et à l'échelle de l'établissement et une collaboration externe inter-établissement entre des intervenants aux profils diversifiés. L'article ci-après relate la conception, la réalisation et l'évaluation d'un atelier réflexif de retour d'expérimentation par les équipes ayant déployé les premières formations « précludisées ». L'atelier a été construit en utilisant les méthodes de l'intelligence collective et nous a permis, au-delà d'établir un bilan des problèmes et des réussites rencontrés lors de cette première année, de faire émerger des pistes pour mieux agir ensemble.

Abstract

Nouveau Cursus Universitaire, PRÉLUDE (Parcours Réussite en Licence Universitaire à Développement Expérientiel) brings together two universities, public and private, to build a degree course. This project requires an overhaul of the training models with a shift to a skills-based approach. It requires both internal collaboration within the teaching teams and at the level of the institution, and external collaboration between institutions with diverse profiles. The following article describes the design, implementation and

evaluation of a reflective workshop on feedback from the teams that implemented the first courses. The workshop was built using collective intelligence methods and allowed us, in addition to drawing up an assessment of the problems and successes encountered during this first year, to identify ways to act better together.

Mots-clés

Modes d’agir, enjeux, collectif ; expérientiel, dispositif

1. Contexte

En novembre 2017, le ministère de l’enseignement supérieur publiait le chiffre de 41 % de réussite en licence en 3 ou 4 ans (Note Flash 18, MENESR-SIES, novembre 2017). Pour accompagner l’étudiant dans la réussite est annoncé le déploiement du Plan Etudiant traduit en 2018 par la loi relative à l’orientation et à la réussite des étudiants, dite loi ORE. Pour répondre à cet arrêté et soutenir la réussite en licence, l’Université Polytechnique Hauts-de-France (UPHF) et Les facultés de l’université Catholique de Lille (ICL), proposent un Nouveau Coursus Universitaire : PRÉLUDE (Parcours Réussite en Licence Universitaire à Développement Expérientiel). Ce projet, s’inscrivant sur 10 ans (2018-2028) est à la fois un diplôme et un modèle de formation flexible permettant à l’étudiant d’être acteur de son projet en co-designant son parcours de licence. L’étudiant viendra choisir des compétences dans un catalogue proposant l’ensemble des compétences cartographiées dans les établissements respectifs. PRÉLUDE implique une refonte de l’ensemble des maquettes de formation de chacun des établissements en approche par compétence, le modèle choisi est celui de Jacques TARDIF.

Septembre 2020 a vu le déploiement de 3 formations dans le projet PRÉLUDE : la licence Pluri-disciplinaire Projet Personnel à l’ICL et deux licences Professionnelles de l’IUT de l’UPHF (Licence Pro Contrôle Qualité et Licence Pro e-Commerce Marketing du Numérique parcours e-Logistique). Ces trois formations sont les formations pionnières du déploiement du projet. Si la méthodologie employée pour la re-construction des parcours et l’accompagnement des équipes a été pensée par les comités du projet, les trois formations ont été déployées chacune de leur côté : les responsables pédagogiques de l’UPHF et de l’ICL ne se sont pas rencontrés durant l’année, et les discussions n’étaient pas croisées entre les établissements.

Ce projet, porté par deux établissements, suppose un « agir – ensemble » à la fois interne et externe :

- interne à l'établissement pour accompagner les équipes dans l'APC et à l'intérieur de chaque équipe pédagogique par le processus collégial qui en découle ;
- externe, entre dans les comités et entre les établissements.

Afin de dresser un bilan de ces expérimentations en croisant les regards et de réduire l'éloignement des équipes pionnières, a été organisé en juin 2021 une demi-journée d'échanges inter-établissement. Cette rencontre était ouverte aux trois équipes pédagogiques, aux ingénieurs pédagogiques ou techno-pédagogiques intervenant, ainsi qu'aux différents comités et accompagnants. Elle a été organisée de concert par les deux enseignantes auteures en modalité distancielle sous la forme d'un atelier réflexif.

Dans la suite de cette communication, nous présenterons le dispositif mis en œuvre pour cette rencontre. Nous nous attacherons ensuite à présenter les productions des participants, leurs réactions et l'analyse que nous en avons faite pour améliorer cet « agir – ensemble ».

2. Présentation du dispositif

Les objectifs de cette rencontre étaient de prendre du recul par rapport au vécu de cette année universitaire dans PRÉLUDE afin d'en tirer les enseignements pour l'année suivante. Notre intention était également de valoriser les expérimentations faites et d'identifier les réussites et situations problématiques.

2.1. Un atelier en intelligence collective

Plutôt que de présenter le retour d'expérience autour de présentations des différentes formations déployées, la méthodologie choisie était celle du co-design. Cette technique permet de confronter les points de vue et de profiter de la richesse des échanges issus de la diversité des participants. En effet, Tom et David Kelley précisent « dans toute société, les groupes pluridisciplinaires peuvent dépasser les barrières structurelles et hiérarchiques pour créer un mélange innovant de nouvelles idées. Ces occasions de pollinisation croisée donnent de meilleurs résultats. » (Kelley & Kelley, 2016, p.164).

La rencontre s'est déroulée à distance en visio-conférence au vu du contexte sanitaire instable en juin 2021, et de l'éloignement des sites d'appartenance des participants (Cambrai, Lille, Maubeuge, Valenciennes). Elle a été organisée sur la plateforme MIRO qui permettait d'avoir un seul endroit pour toutes les activités afin de ne pas perdre les participants, de pouvoir varier les productions (post-it, cartes mentales) et qui ne nécessite pas de compte pour les participants.

La rencontre a mobilisé 25 participants (15 UPHF et 10 ICL) dont 11 enseignants, 3 ingénieurs pédagogiques ou techno-pédagogiques et 11 membres des comités et accompagnants.

2.2. Le scénario

La rencontre durait 3h et se découpait de la façon suivante (*La pédagogie de l'enseignement supérieur : repères théoriques et applications pratiques, s. d.*) :

- L'introduction annonçant les objectifs, une activité « brise-glace », la présentation des différents temps de l'atelier et la plateforme utilisée.
- Les activités découpées en trois temps.
- Le débriefing comportant une prise de parole des vice-présidents présents et un bilan de la part des deux facilitatrices sous la forme d'une montgolfière.
- Un sondage wooclap permettant d'avoir une évaluation de la rencontre.

Afin de répondre aux différents objectifs, les activités de l'atelier ont été choisies parmi des activités qui se rapprochent des méthodes du design thinking et qui permettent d'avoir une réflexion centrée sur l'apprenant (Lewrick et al., 2021). Celles-ci sont inspirées par la photographie et les différents angles de vue qu'elle propose. Cette « méthode reflex » en trois temps permettait de visualiser le travail réalisé ou à réaliser sous différents prismes de vision dans un mode dynamique et flexible (voir tableau 1).

Tableau 1 : Activités de l'atelier en 3 temps

Mode	Objectifs	Outils	Mise en groupe
Focus	1. Faire le point des problèmes rencontrés	Par groupe, lister les problèmes Choix des problèmes travaillés dans la suite	Groupes mixtes ICL-UPHF et statuts
	2. Tirer les enseignements des actions mises en place	Questionnement O.R.I.D. : <ul style="list-style-type: none"> • Objectiver : faire le point des problèmes rencontrés de manière factuelle • Réfléchir : identifier le ressenti de chacun pour les problèmes énoncés • Interpréter : partager l'interprétation sur les problèmes et comprendre ce que cela signifie 	Choix laissé aux participants - 1 groupe par problème

		<ul style="list-style-type: none"> • Décider : identifier les actions qui peuvent être entreprises pour éviter que ces problèmes ne se reproduisent 	
Paysage	Réaliser un bilan de l'année écoulée (2020/2021)	Matrice des priorités pour déterminer ce qui doit être : <ul style="list-style-type: none"> • développé, • maintenu, • aménagé, • abandonné 	3 groupes : <ul style="list-style-type: none"> - L3P-licence prélude ICL - Licences Pro - UPHF - Equipe process ICL/UPHF
Panoramique	Examiner l'empreinte de Prélude sur l'écosystème universitaire	Carroussel et cartes mentales : « tempête d'idées » en tournant sur les 3 questions : <ol style="list-style-type: none"> 1. Comment elle se manifeste ? 2. Pour quoi ? 3. Quels sont les apports ? 	Groupes formés au hasard par ZOOM

Le choix des groupes a été réfléchi suivant les objectifs visés (*Apprendre en groupe. Les Mémos du LLL (5)*, 2006) : mixtes lorsqu'il fallait un faciliter un foisonnement d'idées sur un avis global (Focus 1, Panoramique), par catégories lorsque nous voulions faire le tour d'une problématique précise (Paysage).

Les activités ont été choisies pour décortiquer les problématiques, en voir tous les aspects et être apte à passer mode solution. Nous souhaitons que les participants puissent faire part des problèmes rencontrés, et aussi qu'ils utilisent la puissance du groupe pour pouvoir proposer des actions correctives, ce qui nous a incité à choisir le questionnement O.R.I.D. Cette activité incite les participants à découper le questionnement en partant des faits, elle permet de comprendre pourquoi on a rencontré le problème, d'identifier les émotions afin de le cerner dans sa globalité, et de trouver une solution adaptée qui prennent en compte tous les aspects interprétés. Nous avons ensuite choisi la matrice des priorités pour permettre de faire un bilan qui va au-delà du clivage positif/négatif. Elle permet de trier du côté des éléments positifs ce qu'on renforce ou ce qu'on conserve en l'état, et du côté des éléments négatifs ce qui doit être changé ou

abandonné, en justifiant ces choix. Enfin, nous voulions que les participants repartent dans un prisme positif, d'où le choix de les faire se questionner sur le projet, afin de revenir à une vision partagée de PRÉLUDE.

3. Résultats

3.1 Activité « brise-glace »

L'activité a été mise en place sur Wooclap, elle demandait aux participants de choisir un émoticône parmi 12 (figure 1) répondant à la question : « Quel émoticône résume le mieux l'année que vous venez de passer au sein de PRÉLUDE? »

Figure 1. Emoticônes présentés et en vert les plus choisis



Il apparaît que l'année écoulée avait suscité beaucoup de questionnements, pour le reste, nous nous sommes rendu compte que certains émoticônes étaient équivoques, d'autres outils documentés nous auraient permis une meilleure interprétation (*L'Homme-trace - La trace, du sensible au social*, 2021).

3.2 Les trois temps de la méthode réflex

Le distanciel ne semble pas avoir été un frein : alors même que peu de participants se connaissaient, une collégialité s'est instaurée tout de suite. L'ambiance de travail était détendue, tout en permettant la concentration nécessaire aux partages, ce qui nous semble avoir été facilité par les méthodes choisies. Les changements de composition des groupes, opérés pour servir les objectifs, ont abouti à chaque fois à des fonctionnements de groupes efficaces : tous les

participants étaient volontaires pour travailler et les productions des activités ont fait avancé positivement le projet PRÉLUDE.

A l'issue de l'atelier, toutes les productions ont été envoyées à tous, ce qui a été facilité par l'utilisation de la plateforme. Par ailleurs, les constats faits par les équipes étaient convergents pour les deux établissements.

3.3 Débriefing en montgolfière

Le débriefing de la rencontre a été construit au fur et à mesure de l'atelier par les facilitatrices autour de l'allégorie d'une montgolfière symbolisant PRÉLUDE. Quatre thématiques ont été abordées : ce qui nous porte, ce qui est facilitant, ce qui peut nous aider ou nous dérouter, ce dont on doit se délester (voir tableau 2) ; ces catégories aboutissant à des clés pour mieux agir-ensemble.

Tableau 2. Bilan du retour d'expérience

Thématique	Résultats
Ce qui nous porte	La réussite des étudiants, leur bien être La mobilisation des intervenants dans PRÉLUDE Le modèle pédagogique transformant L'écosystème des différents projets portés en commun L'intérêt redonné au jury de passage qui retrouve tout son sens dans l'appréciation de la compétence
Ce qui est facilitant	Les temps de partage et de co-construction La communication entre les enseignants, entre les comités et toutes les parties participantes à PRÉLUDE Les temps dédiés à une communauté PRÉLUDE
Ce qui peut nous aider ou nous dérouter	Le lien avec les entreprises Le vocabulaire commun PRÉLUDE Le changement de posture par rapport à l'évaluation
Ce dont on doit se délester	La semestrialisation Les problèmes liés à une compensation horizontale

3.4. Evaluation de la rencontre

Pour évaluer l'expérience des participants pendant l'atelier, nous avons administré un sondage Wooclap à la fin de l'atelier, comportant trois questions :

- En 3 mots clés, que retenez-vous de cet après-midi ?
- A propos de l'atelier, un TOP...
- A propos de l'atelier, un FLOP...

Sur les 25 personnes présentes, 11 participants ont répondu au sondage, ce qui permet d'avoir une tendance des avis.

Les trois mots clés prépondérants sont : collaboration, convivialité et constructif. Ce retour des participants nous semble conforter l'atteinte des objectifs que nous nous étions fixés dans la construction du scénario. Les participants ont pu collaborer inter-établissement et intra-établissement lors de cet atelier en partageant les expériences réalisées. Ils semblent avoir pris conscience du chemin parcouru dans une ambiance conviviale malgré le distanciel et sont satisfaits des activités.

Les échanges ont été plébiscités dans les « TOP ». Les points de vue se sont confrontés et les pistes de solutions ont pu émerger.

Par contre, le rapport au temps est envisagé comme un « FLOP ». Le contenu de l'atelier était dense et le travail à distance semble plus long aux participants car le rythme est plus soutenu qu'en présentiel. Pour autant, certains ont considéré qu'il n'y avait pas assez de temps pour chaque sujet. Dans tous les cas, il faudra questionner et négocier ce rapport au temps lors d'un prochain atelier du même type.

Le bilan de ce sondage nous indique que le scénario de l'atelier ainsi construit a répondu aux objectifs fixés : il a permis d'identifier certains points forts des processus existants et certaines perspectives pour les questions en suspens. Sans que cela soit un objectif de départ, il a également permis de faire émerger des pistes pour que les équipes puissent mieux agir ensemble.

4. Conclusion et perspectives

L'atelier présenté dans cet article était le premier atelier de retour d'expérimentation dans le cadre du projet PRÉLUDE. Tous les temps de l'atelier ont mis en évidence la préoccupation centrale au projet que sont les étudiants, vision partagée qui ne s'est pas perdue dans le quotidien

de la gestion d'un projet. Au-delà du bilan qu'il nous a permis de réaliser en identifiant problèmes et solutions, il nous a permis d'établir quelques pistes pour développer notre agir ensemble. En effet, l'action collective inhérente au projet n'est pas sans défis : l'appréhension d'un nouveau modèle, différentes universités, campus, équipes, disciplines ou statut qui sont autant de points de vigilance à se comprendre et faire avancer le projet de concert. La réalisation de cet atelier en distanciel a certes rendu la tâche plus difficile pour les participants, d'autant qu'il était ambitieux. Il a cependant permis d'en tirer des pistes pour améliorer la collaboration des équipes, avec la question sous-jacente de la circulation de l'information.

La première piste est de travailler à l'appropriation du vocabulaire commun inhérent au projet PRÉLUDE, les démarches faites dans ce sens actuellement ne semblant pas suffire. Il conviendra aussi de prévoir des temps d'échanges plus réguliers qui pourront dépasser l'objectif de faire un point d'étape en intégrant aussi les nouveaux participants au projet PRÉLUDE. En effet, il est prévu une généralisation de la « pré-ludisation » des licences pour le rentrée 2022. Il faudra donc permettre aux équipes de se sentir appartenir à une communauté en marche vers le déploiement de ce projet structurant. Par ailleurs, il nous faudra continuer à co-concevoir les ateliers d'accompagnement des équipes dans cette transformation pour maintenir cet élan commun, garantissant ainsi une collaboration efficace et constructive.

Références bibliographiques :

Apprendre en groupe. Les Mémos du LLL (5). (2006). Louvain Learning Lab. <http://alfresco.uclouvain.be/alfresco/service/guest/streamDownload/workspace/SpacesStore/480fd087-49bf-11dd-b40e-7d3969d8e496/5MemoCollaborer.pdf?guest=true>

Berthiaume, D., & Rege-Collet, N. (s. d.). *La pédagogie de l'enseignement supérieur : Repères théoriques et applications pratiques: Vol. Tome 1 : Enseigner au supérieur*. Peter Lang.

Boulekbache-Mazouz, H., Galinon-Méléneq, B., & Leleu-Merviel, S. (2021). *L'Homme-trace—La trace, du sensible au social* (CNRS EDITIONS).

Kelley, T., & Kelley, D. (2016). *La confiance Créative—Tous innovateurs avec le Design Thinking* (InterEditions).

Lewrick, M., Link, P., & Leifer, L. (2021). *Le Kit du design thinking – comment utiliser les méthodes les plus connues et les plus efficaces* (Pearson).