

## **Titre**

**Regards croisés, via des CP en HE, des actions menées par leur service respectif**

**Axe 3 : L'évaluation de dispositifs et de politiques de formation : comment conjuguer des sources multiples ?**

**Simon Renault**, responsable du CAP (cellule d'accompagnement pédagogique), Haute Ecole Provinciale Condorcet, Mons, Belgique [simon.renaut@condorcet.be](mailto:simon.renaut@condorcet.be)

**Arlette Vanwinkel**, Formatrice d'enseignants et responsable du CAP (cellule d'accompagnement pédagogique), Haute Ecole Francisco Ferrer, Bruxelles, Belgique (organisatrice). [Arlette.vanwinkel@he-ferrer.eu](mailto:Arlette.vanwinkel@he-ferrer.eu)

**Anne-Catherine Vieujean**, responsable du SSRI (Service de Soutien à la Recherche et aux Innovations), Haute Ecole Ville de Liège, Liège, Belgique. [anne-catherine.vieujean@hel.be](mailto:anne-catherine.vieujean@hel.be)

## **Mots-clés (maximum 5)**

Acteurs concernés : accompagnateurs pédagogiques , Compétences sollicitées par l'AE , Transformations professionnelles , Évaluation des actions de services d'appui pédagogique , Analyse de pratiques

## **Résumé court**

Il s'agit de présenter des regards croisés de conseillers pédagogiques sur l'évaluation des actions menées par leur service respectif d'accompagnement pédagogique en enseignement supérieur en FWB (HE et EPS).

Nos contextes de fonctionnement des CAP (cellule d'accompagnement pédagogique) sont pluriels ; les acteurs aussi, ainsi que les conceptions des CAP, mais les approches, modèles et outils sont communs ; les perspectives de déploiement de l'« agir ensemble » sont régulièrement mises en perspective par nos échanges réguliers.

En janvier 2019, lors du colloque de l'ADMEE, un outil pour analyser le fonctionnement d'un centre d'appui à l'enseignement a été proposé. Il s'agit de la matrice initiale émane de l'American Council on Education (Haras &al., 2017).

Dans un souci d'amélioration de la qualité de nos actions nous faisons un bilan autoévaluatif de nos actions afin de mettre en évidence nos forces et nos faiblesses. Le but ultime est de *faire mieux demain ce que nous faisons déjà bien aujourd'hui*.

La grille critériée utilisée comprend 4 axes.

Chacun des 18 indicateurs, répartis entre ces 4 axes, est décliné sous forme de 3 descripteurs de niveaux de déploiement.

Trois institutions ont souhaité, de manière plus précise, la tester et l'adapter aux spécificités de l'enseignement supérieur hors université en Fédération Wallonie Bruxelles. Ce sont ces regards croisés que nous souhaitons présenter ainsi que les apports de cette évaluation pour les soutiens à l'enseignement de demain et en particulier le soutien pédagogique en Haute École. Ceux-ci se feront sous l'éclairage des profils de nos services respectifs et de notre profil de fonction, mais aussi des différents cadres législatifs tels qu'entre autres le décret Paysage (2013). Pour terminer, les plans stratégiques de nos institutions offriront également un éclairage non négligeable pour assurer une redéfinition de l'enseignement et de l'apprentissage pour un avenir encore plus centré sur l'étudiant et son processus d'apprentissage.

### **Résumé court autre langue**

The aim is to present the crossed views of pedagogical advisors on the evaluation of actions carried out by their respective pedagogical support services in higher education in Walloon-Brussels Federation (HE and EPS). The contexts of operation of the CAPs (pedagogical support unit) are plural together with the actors and the CAPs conceptions, but the approaches, models and tools are common; the perspectives of deployment of the "acting together" are regularly put into perspective by our regular exchanges. In January 2019, during the ADMEE colloquium, a tool to analyze a teaching support center was proposed. It is the initial matrix emanating from the American Council on Education (Haras & al., 2017). In an effort to improve the quality of our actions we are doing a self-assessment of our actions to highlight our strengths and weaknesses. The ultimate goal is to do better tomorrow what we already do well today. The criterion-based grid used includes 4 axes. Each of the 18 indicators, divided between these 4 axes, is broken down into 3 descriptors of deployment levels. Three institutions wished to test and adapt the tool to the specificities of non-university higher education in the Walloon-Brussels Federation. We would like to present these different views as well as the contributions of this evaluation for the teaching support of tomorrow and in

particular the pedagogical support in higher education institutions. This will be done in the light of the profiles of our respective services and of our functions, but also with regards to the different legislative frameworks such as, among others, the higher education « Landscape Decree » (2013). Finally, the strategic plans of our institutions will also offer a significant insight to ensure a redefinition of teaching and learning for a future even more focused on the student and his learning process.

### **Résumé long**

En 2015, dès la naissance du CAP (cellule d'accompagnement pédagogique), à la HEFF (Haute Ecole Francisco Ferrer) la responsable a souhaité partager avec d'autres services similaires ses préoccupations afin de mesurer la pertinence et cohérence de ses actions et ce dans un souci constant d'amélioration.

Depuis quelques années des services d'accompagnement pédagogique ont vu le jour en FWB (fédération Wallonie Bruxelles de Belgique), un groupe informel appelé CAP Hé est né et se réunit régulièrement afin de *faire mieux demain ce qu'il fait déjà bien aujourd'hui*.

Trois services d'accompagnement pédagogique en hautes écoles ont choisi de présenter ces regards croisés.

Dans le cadre de cette communication, nous aborderons les concepts et cadres théoriques explicatifs des mécanismes de fonctionnement, conditions et contraintes ; les proximités de sens avec les notions de coopération, collaboration ou partenariat que nous utilisons dans le cadre des CAP-He (association informelle des CAP des HE en FWB).

Nos contextes de fonctionnement des CAP sont pluriels. Notamment la formation des CAP n'est pas identique ; les acteurs aussi sont différents, tous ne sont pas pédagogues dans toutes les HE ainsi que les conceptions des CAP, elles sont fonctions des HE et de la structure de celles-ci. Mais nos approches pédagogiques, nos modèles du conseil pédagogique et nos outils sont communs.

Les perspectives de déploiement de nos actions, nos structures sont régulièrement mises en perspective par nos échanges réguliers.

Notre présentation contribuerait modestement à alimenter une réflexion autour de la question Quelle l'amélioration continue de la qualité des accompagnements pour quels enseignements et donc pour quels apprentissages ?

Quel accompagnement à l'évaluation des dispositifs d'apprentissage et des pratiques d'enseignement ?

En janvier 2019, lors du colloque de l'ADMEE (association pour le développement des méthodes d'évaluation en éducation), un outil pour analyser le fonctionnement d'un centre d'appui à l'enseignement a été proposé par les Cellules d'appui pédagogique des universités suivantes : EPFL à Lausanne, l'université Lasalle à Beauvais, l'université de Sherbrooke ainsi que l'université de Mons. La matrice initiale émane de l'American Council on Education (Haras &al., 2017).

Dans un souci d'amélioration de la qualité de nos actions d'appui pédagogique au sein de nos institutions d'enseignement supérieur, non universitaire, nous voulions analyser nos démarches d'accompagnement au travers de la matrice initiale pour en synthèse évaluer la capacité de nos services à accomplir leurs missions. Le but de cette démarche est, donc, de faire un bilan autoévaluatif de nos actions afin de mettre en évidence nos forces et nos faiblesses.

Le partage de nos forces et faiblesses nous permet de faire progresser les actions de nos CAP respectifs. Le but ultime est de *faire mieux demain ce que nous faisons déjà bien aujourd'hui* grâce à des plans de développements structurés et concrets.

La grille critériée utilisée comprend 4 axes : la structure organisationnelle, l'emplacement du centre, l'allocation des ressources et les programmes et prestations de service.

Chacun des 18 indicateurs, répartis entre ces 4 axes, est décliné sous forme de 3 descripteurs de niveaux de déploiement. Ceux-ci ont, une première fois, été mis à l'épreuve lors d'une rencontre du groupe CAPHÉ (groupe des cellules d'accompagnement pédagogique en Haute École de la fédération Wallonie Bruxelles).

Trois institutions, la HEVL, la HE Condorcet et la HEFF ont souhaité, de manière plus précise, tester la grille critériée l'American Council on Education (Haras &al., 2017) et l'adapter aux spécificités de l'enseignement supérieur hors université en Fédération Wallonie Bruxelles. Ce sont ces regards croisés que nous souhaitons présenter ainsi que les apports de cette évaluation pour les soutiens à l'enseignement de demain mais en particulier l'accompagnement pédagogique en Haute École par nos services. Ceux-ci se feront sous l'éclairage des profils de nos services respectifs et de notre profil de fonction spécifique à chaque HE, mais aussi des différents cadres législatifs tels qu'entre autres le décret Paysage (2013). Pour terminer, les plans stratégiques de nos institutions offriront également un éclairage non négligeable pour assurer une redéfinition de l'enseignement et de

l'apprentissage pour un avenir encore plus centré sur l'étudiant et son processus d'apprentissage et tout particulièrement suite au COVID 19.

Ses regards croisés tentent d'ouvrir des perspectives en fonction des difficultés et contraintes contextuelles auxquelles chaque service se heurtent et ce de manière différente. Nous ne connaissons pas les mêmes réalités et à la fois nous observons des invariants d'un même type de réalités, voire les différents aspects des réalités concernées par nos dispositifs.

### **Références bibliographiques**

Bourgade J.-P. « Les conseillers pédagogiques de l'enseignement supérieur entre unité et variété : étude clinique », *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur [En ligne]*, 33(2) | 2017, consulté le 11 novembre 2018. URL : <http://journals.openedition.org/ripes/1227>

Daele, A. et Sylvestre, E. (2016). « Comment développer le conseil pédagogique dans l'enseignement supérieur ? conseillers pédagogiques, enseignants, formateurs ». Louvain : De Boeck supérieur.

Gremion, C., Sylvestre, E. & Younes, N. (dir.). (2019). « Actes du 31ème Colloque scientifique international de l'ADMEE-Europe : Entre normalisation, contrôle et développement formatif. Évaluations sources de synergies ? » Lausanne, Suisse : IFFP et CSE de l'Université de Lausanne. Consulté le 25 aout 2019.URL : <https://wp.unil.ch/admee2019/actes-du-colloque-2019/>

Haras, C., et al. (2017b). « Beta Faculty Development Center Matrix, American Council on Education ». Consulté le 11 novembre 2019.URL : [www.acenet.edu/news-room/Documents/The-Faculty-Development-Center-Matrix.pdf](http://www.acenet.edu/news-room/Documents/The-Faculty-Development-Center-Matrix.pdf)

Haras, C., Taylor, S. C., Sorcinelli, M. D., & Von Hoene, L. (2017a). « Institutional Commitment To Teaching Excellence: Assessing the Impacts. American Council on Education ». Consulté le 1 novembre 2019.URL : <https://www.acenet.edu/news-room/Documents/Institutional-Commitment-to-Teaching-Excellence.pdf>