

Evaluation entre les pairs

dans la formation en ligne : quels défis pour la construction de la communauté d'apprenants ?

Vaitea JACQUIER, Docteur en didactique, Responsable de l'Innovation Pédagogique,
Direction de l'Innovation et Learner Experience

(SKEMA, Lille, France) vaitea.jacquier@skema.edu

Irina OTMANINE, Ingénieur pédagogique

(SKEMA, Sophia Antipolis, France) irina.otmanine@skema.edu

Jean-François DETOUT, Directeur de programme du Mastère Spécialisé MDCE -Marketing
Data & Commerce Electronique (SKEMA, Paris, France) jeanfrancois.detout@skema.edu

Mathieu VILLARS, Responsable de programme ESDHEM

(SKEMA, Paris, France) mathieu.villars@skema.edu

Manon DESJARDINS, Assistante d'enseignement et doctorante en administration des affaires
(SKEMA, Sophia Antipolis, France) manon.desjardins@skema.edu

Résumé

Dans la mise en place des méthodes et pratiques de la pédagogie active, l'évaluation par les pairs se veut une démarche collaborative et demande autant aux enseignants et formateurs qu'aux étudiants de s'impliquer. Cette modalité pédagogique s'inscrivant dans le courant socioconstructiviste, permet aux étudiants de prendre une posture active lors de leurs apprentissages et de développer leur esprit critique et leur capacité à s'autoévaluer (Landry, Jacobs et Newton, 2015). Sa mise en place peut notamment être freinée par des difficultés organisationnelles, telles que la validité et la fiabilité, les problèmes d'implémentation et autres pièges (Roy et Michaud, 2018). En plus, la littérature sur le sujet ne définit pas exactement qu'est-ce une évaluation entre les pairs efficace (Zundert, Sluijsmans et Merriënboer, 2010).

Compte tenu de l'évolution des pratiques professionnelles de ces dernières années, Skema a fait de la logique collaborative et de la construction d'une communauté d'apprenants un point clé de son développement stratégique. C'est ainsi que depuis 2020, les enseignants et les ingénieurs pédagogiques de SKEMA Business School ont mené plusieurs projets d'évaluation par les pairs.

A l'aide du cadre de Community of Inquiry (CoI), cet atelier collaboratif a pour objectif d'amener un regard réflexif sur cette expérience pédagogique tout en visualisant mieux les difficultés d'implémentation de l'évaluation par les pairs et en apportant des pistes de solution.

Abstract

In the framework of active pedagogy methods and practices, peer evaluation is a collaborative process and requires both teachers and students to get involved. As a part of the socioconstructivist approach, this pedagogical method allows students to take an active stance during their learning and to develop their critical thinking and their ability to self-evaluate (Landry, Jacobs and Newton, 2015). In particular, its implementation can be hindered by organizational difficulties, such as validity and reliability, implementation issues, and other pitfalls (Roy & Michaud, 2018). In addition, the literature on the topic does not define exactly what effective peer-to-peer assessment is (Zundert, Sluijsmans, & Merriënboer, 2010).

Given the evolution of professional practices in recent years, Skema Business School has made the collaborative logic and the construction of a community of learners a key point in its strategic development. Thus, since 2020, SKEMA Business School's teachers and instructional designers have conducted several projects of peer evaluation.

Using the Community of Inquiry (CoI) framework, this collaborative workshop aims to take a reflective look at this pedagogical experience while better visualizing the difficulties of implementing peer assessment and providing possible solutions.

Mots-clés : AE dans le champ de l'apprentissage étudiant, création de dispositifs de formation, formation et usage du numérique, évaluation par les pairs, communauté d'apprentissage

1. Introduction

La pédagogie dite « active » (classes inversées, jeux de rôle, apprentissage par les pairs etc.) a depuis longtemps été mise en avant par les sciences de l'éducation comme favorisant l'apprentissage des apprenants. Le COVID-19 a participé au besoin de remettre cela au cœur de la pédagogie pour engager davantage les étudiants dans leur apprentissage. Il a

également participé à la mise en valeur de métiers tels que ceux des ingénieurs pédagogiques pour collaborer avec les enseignants à la mise en œuvre de ce changement de paradigme. La formation en ligne demandant aux étudiants d'être davantage autonomes, motivés et engagés, les enseignants et formateurs doivent redoubler d'originalité afin de développer des méthodes et pratiques pour continuer à construire des communautés d'apprentissage. La mise en place de ces méthodes et pratiques se veut collaborative et demande autant aux enseignants et formateurs qu'aux étudiants de s'impliquer.

Une méthode correspondant à cette approche est l'évaluation par les pairs. Cette modalité pédagogique s'inscrivant dans le courant socioconstructiviste, permet aux étudiants de prendre une posture active lors de leurs apprentissages et de développer leur esprit critique et leur capacité à s'autoévaluer (Landry, Jacobs et Newton, 2015).

Malgré les nombreux avantages que l'évaluation par les pairs présente, son large usage dans l'enseignement supérieur peine à voir le jour. Sa mise en place peut notamment être freinée par des difficultés organisationnelles, telles que la validité et la fiabilité, les problèmes d'implémentation et autres pièges (Roy et Michaud, 2018). En plus, la littérature sur le sujet ne définit pas exactement qu'est-ce une évaluation entre les pairs efficace (Zundert, Sluijsmans et Merriënboer, 2010).

A l'aide du cadre de Community of Inquiry (CoI), cet atelier collaboratif a pour objectif de mieux visualiser ces difficultés d'implémentation pouvant être rencontrées lors de la mise en place de l'évaluation par les pairs dans les dispositifs de la formation en ligne et apporter des solutions à ces difficultés.

2. Cadre théorique

Le cadre Community of Inquiry (CoI) a été développé par les chercheurs Garrison et Anderson (2003) dans leurs travaux sur la formation en ligne. Ce concept est aussi appelé "communauté d'enquête" ou "communauté de recherche" en français.

"Une *community of inquiry* est avant tout une communauté d'apprentissage dont la spécificité est de s'appuyer sur une démarche de résolution de problèmes basée sur les grands principes de la méthode scientifique ; selon Dewey et Bentley (1949), cette méthode favorise par ailleurs la construction individuelle et collective de connaissances mais aussi la pensée critique." (Jézégou, 2010, p. 3).

Ce modèle comporte trois principaux éléments que nous pouvons retrouver sur la figure 1: la *présence sociale*, relative à la capacité des participants à s'identifier au sein de la communauté et d'opérer dans un cadre de confiance, la *présence éducative*, relative à

la conception, facilitation et direction des processus cognitifs et sociaux chez les apprenants et la *présence cognitive* qui renvoie à la capacité des apprenants à construire le sens grâce à la réflexion et au dialogue (Garrison, Anderson, et Archer, 2000).

Figure 1. Community of inquiry



Ce cadre théorique est utilisé pour prendre en compte les différentes dimensions mobilisées dans la construction du dispositif d'évaluation par les pairs et d'autoévaluation.

3. Contexte de l'initiative pédagogique

Compte tenu de l'évolution des pratiques professionnelles de ces dernières années, Skema a fait de la logique collaborative et de la construction d'une communauté d'apprenants un point clé de son développement stratégique. C'est ainsi que depuis 2020, les enseignants et les ingénieurs pédagogiques de SKEMA Business School ont mené plusieurs projets d'évaluation par les pairs et d'autoévaluation dans le cadre des dispositifs suivants :

1. Dans le cadre du cursus MS MDCE (Marketing Data et Commerce Electronique) un dispositif d'autoévaluation et évaluation par les pairs a été mis en place pour 192 étudiants, réunis en équipes de 5 à 6, qui devaient répondre à une problématique de refonte de site e-commerce (16h incluant les ateliers). Des temps forts ont été intégrés : évaluation intra-groupes, inter-groupes et auto-évaluation.
2. Dans le cadre du cours de préparation aux concours des grandes écoles de commerce (programme ESDHEM), l'évaluation par les pairs

a été structurée autour de réponses aux QCM. En effet, ce scénario a permis de favoriser la logique collaborative des étudiants qui existait déjà d'une manière informelle et créer une communauté d'apprentissage en ligne tout en bénéficiant du suivi des enseignants

3. Dans le cadre du cours "Global Governance" donné aux élèves de première année de master, programme "Grande Ecole" (PGE), plus de 1 000 étudiants ont été répartis aléatoirement en 270 équipes de 3 à 4 élèves. Chaque groupe s'est vu demander la préparation d'un document d'orientation politique en lien avec la gouvernance mondiale ainsi qu'une vidéo l'expliquant. Le but de la démarche était de permettre aux élèves de mettre en pratique les compétences acquises durant le cours en allant au-delà des questionnaires à choix multiples, habituels dans un contexte avec un grand nombre d'étudiants. Une évaluation inter et intra groupes ont été mis en place.

Toutes ces expérimentations ont été menées en ligne dans la logique inter campus (Paris, Sophia, Lille) et nous ont permis de chercher des solutions pour éviter les difficultés d'implémentation, éviter les pièges et s'assurer de la validité et fiabilité des évaluations. L'atelier vise à capitaliser sur cette expérience pédagogique en proposant de mener une réflexion commune autour des défis et les scénarios pédagogiques expérimentés.

4. Déroulement de l'atelier

4.1. Objectifs de l'atelier

1. A partir des scénarii présentés par les animateurs d'atelier et en partant d'expérience propre, identifier les facteurs qui peuvent empêcher la construction de la communauté d'apprenants en ligne dans les dimensions suivantes :
 - présence sociale
 - présence éducative
 - présence apprenante
2. En groupe, proposer des pistes de prise en compte de ces facteurs dans la scénarisation pédagogique

Cet atelier s'adresse en priorité aux enseignants, formateurs et ingénieurs pédagogiques qui ont une première expérience de mise en place de l'évaluation par les pairs et qui souhaitent aller plus loin dans leurs pratiques. Il peut également être utile

aux équipes pédagogiques qui n'ont jamais pratiqué ce type d'évaluation et s'interrogent sur sa pertinence dans le contexte de leur formation.

A la fin de cet atelier, les participants pourront repartir avec des scénarios pédagogiques résultant de co-construction à utiliser dans le cadre de leur dispositif de formation.

4.2 Déroulement de l'atelier

Durée : 120 min

Etape	Moyens/outils mobilisés	Temps
Présentation des participants	Tour de table. Sondage Wooclap sur les connaissances par rapport au sujet abordé	15 min
Présentation de l'atelier, ses objectifs et du cadre théorique mobilisé : Community of Inquiry	Présentation par les intervenants	15 min
Partage d'expériences au sein de SKEMA BS: trois scenarii (évaluation des groupes ;évaluation des groupes et intra groupe; évaluation individuelle et usage de QCM). Identification des défis rencontrés lors de ces expérimentations en lien avec le cadre présenté.	Présentation par les intervenants, questions-réponses	30 min
Synthèse des facteurs à prendre en compte lors de la construction des activités d'évaluation par les pairs	Carte mentale collaborative	10 min
Travail sur les propositions de prise en compte des différents défis : amélioration des scenarii pédagogiques	Travail des participants par groupe en s'appuyant sur les scenarii et retour d'expérience présentés et les dimensions CoI.	30 min
Conclusions, mise en commun.		20 min

Références bibliographiques

1. Garrison, D.R.; Anderson, T.; & Archer, W. (2000). Critical inquiry in a text based environment: computer conferencing in higher education. *The Internet and Higher Education*, 2, 2/3, 87 – 105
2. Jézégou, A. (2010) Community of Inquiry en E-learning : à propos du modèle de Garrison et d'Anderson. *Journal of Distance Education / Revue de l'Éducation à Distance, Canadian Network for Innovation in Education*, 24 (2)
3. Landry, A., Jacobs, S., et Newton, G. (2015). Effective use of peer assessment in a graduate level writing assignment: A case study. *International Journal of Higher Education*, 4(1), 38-51
4. Roy, M. et Michaud, N. (2018). L'autoévaluation et l'évaluation par les pairs en enseignement supérieur : promesses et défis. *Formation et profession*, 26(2), 54-65
5. Topping, K.J. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of Educational Research*, 68, pp. 249-276