



Définition des quatre modalités de contribution et des critères d'évaluation :

Les travaux présentés dans le cadre du 32ème congrès de l'AIPU viseront à apporter des regards croisés sur la complexité et la pluralité de l'« *agir ensemble* » dans l'enseignement supérieur et sur le comment se créent les conditions du faire et du vivre ensemble.

Sommaire

Avant – Propos à l'attention des contributeurs.....	2
Formats de contribution et critères d'évaluation.....	3
Communication individuelle	3
Symposium.....	5
Co-Lab : Atelier contributif et d'expérimentation	7
Initiative-Lab !	9



Avant – Propos à l’attention des contributeurs

Il est opportun de préciser que les relecteurs seront attentifs à la cohérence isomorphe et congruente entre les formats, le fond et le thème du congrès « agir ensemble ». Il appartient donc de garder à l’esprit les principes suivants :

- le congrès de l’AIPU concerne plusieurs publics : des acteurs du champ de la recherche et de la pratique.
- Il facilite la mise en dialogue des chercheurs et acteurs de terrain une des singularités du congrès de l’AIPU 2022 en cohérence avec son thème.
- Si la pratique a toute sa place dans le congrès, le comité scientifique précise qu’il est attendu une analyse de pratique et non pas simplement un partage de pratique.
- La thématique de l’« agir ensemble » appelle une interrogation des formes de recherche en pédagogie de l’enseignement supérieur : recherche participative, recherche collaborative, recherche-action, ingénierie coopérative, etc.

Déclinaison des principes pour l’ensemble des 4 types de contribution

- Spécifiquement, les communications individuelles et les symposiums donneront à voir les relations entre la recherche et la pratique : par exemple, une communication scientifique questionnera la manière dont les résultats proposés peuvent être saisis par les acteurs de terrain ; une communication centrée sur l’analyse d’une pratique adressera des questions à la recherche ou expliquera en quoi et comment elle a mobilisé la recherche.
- Dans un principe de cohérence avec le thème « agir ensemble » une attention toute particulière sera apportée à la co-écriture pluridisciplinaire, multiculturelle et/ou pluri-statutaire des propositions (acteurs de terrain et chercheurs, écriture inter-structure, association de différents pays, etc.)
- Afin d’entretenir un dialogue réellement international et mettre en visibilité à cette échelle, la production du congrès, le résumé court des propositions est attendu en français et dans une autre langue au choix.
- Dans la perspective de créer durant le congrès, les conditions d’un dialogue interculturel en profondeur entre les participants, veiller à ce que les mots utilisés soient compris par tous (déclinaison des acronymes, contextualisation des propos, traduction, etc.)
- Pour créer les conditions maximales d’une réelle cohérence et harmonie avec la thématique, la forme symposium sera reçue avec bienveillance. Toutefois pour que les personnes qui n’ont pas encore eu occasion de créer un réseau leur permettant de faire une proposition dans ce cadre, les communications individuelles respectant les consignes seront acceptées. Dans la mesure du possible, la programmation s’efforcera de les regrouper pour que du « faire ensemble » s’en dégage.



Formats de contribution et critères d'évaluation

Il appartiendra aux contributeurs d'anonymiser les contextes (établissement) et personnes autant que possible (par ex. l'université X, l'acteur x)

Communication individuelle

Description	Présentation avec support visuel, suivie d'une brève période d'échange avec les congressistes. Au cours d'une séance thématique de 90 minutes dans laquelle seront regroupées 3 communications individuelles (le regroupement thématique sera effectué par le comité scientifique).
Modalités de dépôt	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Résumé court de 500 mots maximum en français + 1 résumé court de 500 mots maximum dans une autre langue • Texte complet 2000 mots maximum (5 références bibliographiques maximum) • 5 mots-clés maximum choisis parmi ceux proposés par le comité scientifique • Un même auteur ne peut déposer plus de 3 communications individuelles en premier auteur
Déroulé	30 minutes au total : 20 minutes de présentation + 10 minutes de discussion.

Critères	0	1	2	3
A- Contextualisation de la problématique présentée / des questions de recherche / de l'intention pédagogique	aucun élément de contextualisation (pas d'information sur le contexte dans lequel s'inscrit la problématique)		des éléments de contextualisation (des informations sur le contexte mais qui ne donnent pas une image claire)	clairement contextualisé (présentation claire/précise du contexte)
B- Clarté de la problématique présentée / des questions de recherche / de l'intention pédagogique	la problématique n'est pas présentée ni déductible du texte	la problématique est présentée mais pas compréhensible		la problématique est clairement identifiée et compréhensible
C- Lien avec la thématique/les axes du congrès	le lien avec la thématique n'est pas visible		le lien avec la thématique insuffisamment explicité (non déductible) ou peu pertinent	le lien avec la thématique est explicité et pertinent



D- Référence à un cadre théorique	aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent (sans lien visible avec la problématique)		référence à un cadre théorique mais sans citer d'auteurs	référence à un cadre théorique avec citations d'auteurs
E- Présentation de la méthodologie ou du dispositif pédagogique	pas de présentation de la méthodologie ou du dispositif pédagogique	présentation mais ne permet pas de comprendre		présentation permet de comprendre la méthodologie ou le dispositif pédagogique utilisé
F- Présentation des résultats ou des observations	pas de présentation des résultats ni annoncés		résultats annoncés (non présentés dans le document)	présentation des résultats
G- Analyse de résultats/observations et perspective d'utilisation des résultats	aucune analyse des résultats ni perspectives d'utilisation		analyse des résultats ou perspectives d'utilisation	analyse des résultats et perspectives d'utilisation



Symposium

Description	Les contributions d'un symposium sont articulées autour d'une problématique commune et associées à l'un des quatre axes du congrès. Au cours du symposium, 3 à 5 communications de différents intervenants se succèdent sur un même thème ou enjeu, en laissant une place à l'intervention du discutant ainsi qu'aux questions et discussions avec les congressistes.
Modalités de dépôt	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Résumé court de 500 mots maximum en français + 1 résumé court de 500 mots maximum dans une autre langue • Texte complet 2000 mots maximum (5 références bibliographiques maximum) • 1 discutant nommé par les déposants • 3 communications minimum (5 maximum) de deux institutions différentes minimum et de deux pays différents. La dimension internationale peut être incarnée par le discutant nommé par les déposants. • Chaque communication qui compose le symposium peut être proposée par un ou plusieurs auteurs (max. 5). • Les communications sont soumises aux critères d'évaluation des communications individuelles explicités ci-dessus • Les éléments de cadrage du symposium (résumés + texte complet) et les textes longs des communications individuelles doivent être intégrés dans un seul et même fichier à déposer au moment de la soumission sur la plateforme. • 5 mots-clés maximum, pour le cadrage du symposium, choisis parmi ceux proposés par le comité scientifique
Déroulé	180 minutes au total : Pour chaque communication associée : 20 minutes de présentation + 10 minutes de discussion. Un propos introductif et une clôture est à prévoir par l'équipe du symposium

Critères	0	1	2	3
A- Contextualisation de la problématique présentée / des questions de recherche / de l'intention pédagogique	aucun élément de contextualisation (pas d'information sur le contexte dans lequel s'inscrit la problématique)		des éléments de contextualisation (des informations sur le contexte mais qui ne donne pas une image claire)	clairement contextualisé (présentation claire/précise du contexte)
B- Clarté de la problématique présentée / des questions de recherche / de l'intention pédagogique	la problématique n'est pas présentée ni déductible du texte	la problématique est présentée mais pas compréhensible	la problématique est présentée mais incomplète	la problématique est clairement identifiée et compréhensible
C- Lien avec la thématique/les axes du congrès	le lien avec la thématique n'est pas visible		le lien avec la thématique insuffisamment explicité (non déductible) ou peu pertinent	le lien avec la thématique est explicité et pertinent



D- Référence à un cadre théorique	aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent (sans lien visible avec la problématique)		référence à un cadre théorique mais sans citer d'auteurs	référence à un cadre théorique avec citations d'auteurs
E- Cohérence au niveau de l'articulation des communications	Les communications ne contribuent pas à répondre à la problématique / question de recherche / de l'intention pédagogique présentée dans le texte de cadrage		Seulement une partie des communications contribuent à répondre à la problématique / question de recherche / de l'intention pédagogique présentée dans le texte de cadrage	L'ensemble des communications contribuent à répondre à la problématique / question de recherche / de l'intention pédagogique présentée dans le texte de cadrage



Co-Lab : Atelier contributif et d'expérimentation

Description	Autour d'un enjeu en lien avec le thème et l'un des quatre axes du congrès, les auteurs de l'atelier proposeront aux participants de vivre une expérimentation pédagogique puis de contribuer à un premier feedback dont les résultats pourront ensuite être diffusés durant ou après le congrès
Modalités de dépôt	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Résumé court de 500 mots maximum en français + 1 résumé court de 500 mots maximum dans une autre langue • Texte complet 2000 mots maximum (5 références bibliographiques maximum) • 5 mots-clés maximum choisis parmi ceux proposés par le comité scientifique
Déroulé	120 minutes

Critères	0	1	2	3
A- Contextualisation de l'atelier	aucun élément de contextualisation (pas d'information sur le contexte dans lequel s'inscrit l'atelier)		des éléments de contextualisation (des informations sur le contexte mais qui ne donne pas une image claire)	clairement contextualisé (présentation claire/précise du contexte)
B- Lien avec la thématique/les axes du congrès	le lien avec la thématique du congrès n'est pas visible		le lien avec la thématique du congrès est insuffisamment explicité (non déductible) ou peu pertinent	le lien avec la thématique du congrès est explicité et pertinent
C- Objectifs pédagogiques de l'initiative expérimentée dans l'atelier	Les objectifs pédagogiques ne sont pas présentés ni déductibles du texte	Les objectifs pédagogiques sont clairement identifiables mais orientés sur les intentions pédagogiques du formateur (ce que le formateur veut faire dans l'atelier et non sur ce que les		Les objectifs pédagogiques sont clairement identifiables et orientés sur les apports visés par les participants



		participants seront capables de faire à la fin de l'atelier)		
D- Référence à un cadre théorique	aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent (sans lien visible avec les objectifs pédagogiques de l'atelier)		référence à un cadre théorique en lien avec les objectifs pédagogiques mais sans citer d'auteurs	référence à un cadre théorique en lien avec les objectifs pédagogiques avec citations d'auteurs
E- Déroulement de l'atelier (méthode de travail)	Le déroulement de l'atelier n'est pas présenté ou non pertinent par rapport aux objectifs pédagogiques	Le déroulement est présenté mais n'est pertinent que pour une partie des objectifs pédagogiques		Le déroulement de l'atelier est présenté et est pertinent par rapport aux objectifs pédagogiques
F- Description du public cible de l'initiative expérimentée dans l'atelier	Le public cible n'est pas précisé	Le public cible est déductible à partir du texte		Le public cible est clairement identifié
G- Organisation du feedback	Le déroulement de l'évaluation "à chaud" n'est pas décrit	Le déroulement de l'évaluation "à chaud" est présenté mais il ne précise pas la technique d'animation		Le déroulement de l'évaluation "à chaud" est décrit et la technique d'animation est explicitée



I-Lab : Boostez votre initiative pédagogique !

Description	Vous avez d'ores et déjà éprouvé une initiative pédagogique dont vous êtes l'auteur et vous souhaitez l'évaluer pour la modifier, la faire évoluer à partir de vos premiers résultats ? N'hésitez pas à la présenter et vous serez accompagné avec méthode pour la questionner collectivement puis fabriquer avec les congressistes des repères d'actions afin de lui donner un nouvel élan !
Modalités de dépôt	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Résumé court de 500 mots maximum en français + 1 résumé court de 500 mots maximum dans une autre langue • Texte complet 2000 mots maximum (5 références bibliographiques maximum) • 5 mots-clés maximum choisis parmi ceux proposés par le comité scientifique
Déroulé	<ul style="list-style-type: none"> - 120min d'atelier afin de faire vivre l'/les/la <ul style="list-style-type: none"> • Explication de la situation entre l'auteur et le groupe • Identification de dimensions d'évaluations par l'auteur • Propositions par le groupe • Synthèse et choix des propositions par l'auteur • Synthèse et choix pour soi

Critères	0	1	2	3
A- Contextualisation de l'initiative pédagogique	aucun élément de contextualisation (pas d'information sur le contexte)		des éléments de contextualisation (des informations sur le contexte mais qui ne donnent pas une image claire)	clairement contextualisé (présentation claire/précise du contexte)
B- Lien avec la thématique/les axes du congrès	le lien avec la thématique n'est pas visible		le lien avec la thématique insuffisamment explicité (non déductible) ou peu pertinent	le lien avec la thématique est explicité et pertinent
D- Référence à un cadre théorique	aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent (sans lien visible avec l'initiative)		référence à un cadre théorique mais sans citer d'auteurs	référence à un cadre théorique avec citations d'auteurs



E- Présentation du dispositif pédagogique	pas de présentation du dispositif pédagogique	présentation mais ne permet pas de comprendre		présentation permet de comprendre le dispositif pédagogique utilisé
F- Présentation des résultats ou des observations	pas de présentation des résultats ni annoncés		résultats annoncés (non présentés dans le document)	présentation des résultats
G- Analyse de résultats/observations et perspective d'utilisation des résultats	aucune analyse des résultats ni perspectives d'utilisation		analyse des résultats ou perspectives d'utilisation	analyse des résultats et perspectives d'utilisation